

Convocatorias 2014
Proyectos de I+D “EXCELENCIA” y Proyectos de I+D+I “RETOS INVESTIGACIÓN”
Dirección General de Investigación Científica y Técnica
Subdirección General de Proyectos de Investigación

AVISO IMPORTANTE

En virtud del artículo 11 de la convocatoria **NO SE ACEPTARÁN NI SERÁN SUBSANABLES MEMORIAS CIENTÍFICO-TÉCNICAS** que no se presenten en este formato.

Lea detenidamente las instrucciones que figuran al final de este documento para rellenar correctamente la memoria científico-técnica.

Parte A: RESUMEN DE LA PROPUESTA/SUMMARY OF THE PROPOSAL

INVESTIGADOR PRINCIPAL 1 (Nombre y apellidos):

Cristina Sánchez Carretero

INVESTIGADOR PRINCIPAL 2 (Nombre y apellidos):

TÍTULO DEL PROYECTO: Patrimonio y participación social: propuesta metodológica y revisión crítica

ACRÓNIMO: ParticiPat

RESUMEN [Máximo 3500 caracteres \(incluyendo espacios en blanco\):](#)

Este proyecto se centra en la utilización de técnicas participativas en lugares patrimoniales. Las agrupaciones ciudadanas y las asociaciones de diverso tipo se están conformando como un agente cada vez más importante en las políticas públicas de patrimonio. Así mismo, las instituciones vinculadas a la gestión patrimonial utilizan técnicas participativas, muchas veces de manera impuesta por la legislación, como es el caso de las nominaciones a patrimonio inmaterial de la UNESCO. Este proyecto pretende dar respuesta al reto social que supone establecer puentes entre políticas públicas y movimientos vecinales, analizando el vínculo participación y patrimonio en diferentes procesos de patrimonialización, con el objetivo final de proporcionar una base empírica sobre la que proponer modelos alternativos de gestión patrimonial.

El proyecto se plantea un triple objetivo: (1) analizar el papel que están jugando las técnicas participativas en políticas patrimoniales; (2) analizar la vinculación entre participación pública y procesos de patrimonialización; (3) analizar el vínculo entre dicha participación e instituciones patrimoniales. Este proyecto parte de la idea de que el régimen patrimonial (Bendix 2012) o máquina patrimonial (Alonso 2013) está creando fracturas sociales estructurales que se reproducen por la propia maquinaria del sistema, independientemente de los elementos o prácticas que se patrimonializan. Una forma de realizar investigación sobre estas fracturas sociales es analizar los movimientos ciudadanos vinculados a procesos de patrimonialización y los usos de la participación. Por lo tanto, el proyecto está en línea con el reto 6 del plan estatal de inv. científ. y técnica, “Cambios e innovaciones sociales”, en el cual se destaca como prioridad la protección y preservación de la cultura y el patrimonio (prioridad V).

La investigación sobre gestión patrimonial se ha desarrollado en las últimas décadas de forma compartimentalizada dependiendo de la tipología patrimonial: por ejemplo, parques naturales, patrimonio inmaterial, patrimonio arqueológico, patrimonio mueble o museos. Este proyecto es innovador porque propone establecer una metodología común para analizar los usos de técnicas participativas, trascendiendo la compartimentalización patrimonial. Se compararán los usos de técnicas participativas en diferentes lugares patrimoniales: espacios protegidos (estudio de caso 1 (EC 1): Cabo de Gata y Aracena; y EC2: P.N. de la Caldera de Taburiente, La Palma), paisaje y patrimonio arqueológico (EC 3: Movimiento en defensa de Aljarafe, Sevilla), lugares declarados patrimonio de la humanidad (EC 4: conservación y uso de Altamira; y EC 5: reclamación de la titularidad de la Mezquita de Córdoba), y patrimonio inmaterial (EC 6: El camino de Santiago; y EC 7: Festival Islámico de Mértola, Portugal).

El proyecto es interdisciplinar, con la participación de especialistas en antropología, geografía, historia y arqueología, por lo que se emplearán técnicas específicas de cada disciplina. Pero además, todos los participantes están preparados para realizar etnografías de los estudios de caso, lo que permitirá la comparación de los datos. Además se colaborará con un grupo asesor que valide los resultados de la fase 1 (bases metodológicas comunes) y la fase 3 (cartografía común de técnicas participativas), el que se incluirán empresas y/o asociaciones con una trayectoria significativa en la utilización de técnicas participativas.

PALABRAS CLAVE: patrimonio, participación, técnicas participativas, movimientos sociales, políticas patrimoniales

TITLE OF THE PROJECT: Heritage and Participation: A Critical Approach

ACRONYM: ParticiPat

SUMMARY [Maximum 3500 characters \(including spaces\):](#)

This project focuses on the use of participatory techniques in the management of heritage sites. Citizen groups and associations of various kinds are now becoming increasingly important for public heritage policies. Likewise, the institutions involved in heritage management are increasingly using participatory techniques; sometimes imposed by law, such as UNESCO nomination protocols for the world intangible heritage list. This project seeks to address the social challenge of establishing bridges between public policy and civil society movements, analyzing the links between participation and heritage in different heritagization processes, with the ultimate goal of providing an empirical basis on which to propose alternative models of heritage management.

The project concentrates on three objectives: (1) analyze the role that participatory techniques are playing in heritage policies; (2) analyze the link between public participation and processes of heritagization; (3) analyze the link between such participation and heritage institutions. This project is based on the idea that the so-called heritage regime (Bendix 2012) or heritage machine (Alonso 2013) is creating social structural fractures that are reproduced by the machinery of the system itself, regardless of the elements or practices that become heritage. One way to conduct research on the topic of social fractures is to analyze these citizen movements linked to heritagization processes and the uses of participation. Therefore, the project is in line with the challenge 6 of the Spanish state research plan "Changes and social innovations", which highlights as a priority the protection and preservation of culture and heritage (priority V).

Research on heritage management has been conducted dividing heritage into types: for example, natural parks, intangible heritage, archaeological heritage, movable heritage and museums. This project is innovative because it proposes to establish a common methodology for analyzing the use of participatory techniques, transcending this compartmentalization. The uses of participatory techniques in different heritage sites will be

compared: protected areas (Case Study 1 (CS1): Cape of Gata and Aracena; and CS2: National Park of Caldera de Taburiente, La Palma); Landscape and archaeological heritage (CS3: Movement for the defense of Aljarafe, Seville); sites declared World Heritage (CS4: conservation and use of Altamira, and CS5: claim ownership of the Mosque of Cordoba); and intangible heritage (CS6: The camino of Santiago, and EC 7: Islamic Festival of Mértola, Portugal).

The project is interdisciplinary, with the participation of specialists in anthropology, geography, history and archeology, so specific techniques of each discipline will be used. In addition, all participants are prepared to conduct ethnographies of the case studies, which will allow comparison of the data. Also the project will have the support of an advisory group to validate the results of phase 1 (common methodological bases) and phase 3 (common mapping participatory techniques), which include firms and / or associations with significant experience in the use of participatory techniques.

KEY WORDS: heritage, participation, participatory techniques, social movements, heritage policies

Parte B: INFORMACIÓN ESPECÍFICA DEL EQUIPO

B.1. RELACIÓN DE LAS PERSONAS NO DOCTORES QUE COMPONEN EL EQUIPO DE TRABAJO (se recuerda que los doctores del equipo de trabajo y los componentes del equipo de investigación no se solicitan aquí porque deberán incluirse en la aplicación informática de solicitud). Repita la siguiente secuencia tantas veces como precise.

1. Nombre y apellidos: **Guadalupe Jiménez Esquinas**, forma parte del Estudio de Caso 5.
Titulación: máster
Tipo de contrato: en formación
Duración del contrato: temporal
2. Nombre y apellidos: **David González Álvarez**, forma parte del Estudio de Caso 2.
Titulación: máster
Tipo de contrato: en formación
Duración del contrato: temporal
3. Nombre y apellidos: **Gema Carrera Díaz**, forma parte del grupo asesor, por su experiencia como coordinadora científico-técnica del Atlas del Patrimonio Inmaterial de Andalucía, del IAPH (véase carta de apoyo)
Titulación: máster
Tipo de contrato: laboral
Duración del contrato: indefinido

B.2. FINANCIACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA (PROYECTOS Y/O CONTRATOS DE I+D+I) DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (repita la secuencia tantas veces como se precise hasta un máximo de 10 proyectos y/o contratos).

1. **Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos):** Cristina Sánchez Carretero
Referencia del proyecto: HAR2010-22004
Título: Procesos de formación y cambio del paisaje cultural del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.
Investigador principal (nombre y apellidos): Cristina Sánchez Carretero
Entidad financiadora: Plan Nacional I+D del Ministerio de Ciencia e Innovación
Duración (fecha inicio - fecha fin): 01/01/2011 a 31/12/2013
Financiación recibida (en euros): 36.300€
Relación con el proyecto que se presenta: muy relacionado
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado
2. **Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos):** Cristina Sánchez Carretero y Guadalupe Jiménez Esquinas.
Referencia del proyecto INCITE09606181PR
Título: Procesos de patrimonialización no Camiño de Santiago: tramo Santiago-Fisterra-Muxía.
Investigador principal (nombre y apellidos): Cristina Sánchez-Carretero.
Entidad financiadora: Plan Galego de I+D, Programa de Promoción Xeral da Investigación, Dirección Xeral de I+D, Xunta de Galicia.
Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 2009-2012
Financiación recibida (en euros): 83.400 €
Relación con el proyecto que se presenta: muy relacionado
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado
3. **Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos):** Cristina Sánchez Carretero y Pablo Alonso González.
Referencia del proyecto: CSIC: C-SCH/0419
Título: Identity and Conflict. Cultural Heritage and the Re-Construction of Identities After Conflict (CRIC).

Investigador principal (nombre y apellidos): Dra. Marie Louise Sorensen
Entidad financiadora: Séptimo Programa Marco, Unión Europea (FP7 -217411)
Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 2008-2012
Financiación recibida (en euros): 33.816 €
Relación con el proyecto que se presenta: Muy relacionado
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado

4. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): Cristina Sánchez Carretero, David Barreiro y Guadalupe Jiménez-Esquinas.

Referencia del proyecto: 536286
Título: NEARCH: New scenarios for a community-involved archaeology
Investigador principal (nombre y apellidos): Felipe Criado Boado
Entidad financiadora: Programa Culture (2007-2013) de la Unión Europea
Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 01/06/2013 a 31/05/2018
Cuantía total: 203.900
Financiación recibida (en euros): 203.900€
Relación con el proyecto que se presenta: Mismo tema
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: en ejecución

5. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): Cristina Sánchez Carretero y David Barreiro.

Referencia del proyecto:
Título: TRAMA3: Trabajo en Red para la Acción Multivocal en Arqueología, Antropología y Ambiente
Investigador principal (nombre y apellidos): Camila Gianotti García
Entidad financiadora: TRAMA3: Trabajo en Red para la Acción Multivocal en Arqueología, Antropología y Ambiente
Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): noviembre 2013 a octubre 2016
Financiación recibida (en euros): 100.000€
Relación con el proyecto que se presenta: Mismo tema
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: En ejecución

6. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): Victoria Quintero, Antonio Luis Díaz Aguilar y José Antonio Cortés Vázquez.

Referencia del proyecto: SEJ2004/SOCI-06161).
Título: Recreaciones Medioambientales en relación al turismo cultural y de naturaleza en Andalucía: Actores locales, agentes económicos, administración y turistas",
Investigador principal (nombre y apellidos): José María Valcuende Del Río.
Entidad financiadora: Ministerio de Educación y Ciencia
Duración (fecha inicio - fecha fin en formato DD/MM/AAAA): 2005 a 2007
Financiación recibida (en euros): 104.000€
Relación con el proyecto que se presenta: Muy relacionado
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado

7. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): David Barreiro, Cristina Sánchez Carretero y Virtudes Téllez

Referencia del proyecto:
Título: Programa de Investigación para la Conservación Preventiva y Régimen de Acceso a la Cueva de Altamira
Investigador principal (nombre y apellidos): Marian del Egado y Felipe Criado Boado
Entidad financiadora: Ministerio de Educación, Cultura y Deportes
Duración (fecha inicio-fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 04/03/2013 a 31/08/2014
Relación con el proyecto que se presenta: mismo tema
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado

8. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): Antonio Luis Díaz Aguilar y Victoria Quintero
Título: La cultura del agua en pegalajar. Proyecto de investigación-acción participativa para el estudio y puesta en valor del patrimonio cultural como recurso de desarrollo integral y sostenible.
Investigador principal (nombre y apellidos): Francisco Javier Escalera Reyes
Entidad financiadora: Junta de Andalucía
Duración (fecha inicio-fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 01/09/2000 a 01/09/2001
Financiación recibida (en euros): 10.517,71
Relación con el proyecto que se presenta: mismo tema
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado

9. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): Cristina Sánchez Carretero
Referencia del proyecto: HAR2009-09913
Título: La cárcel de Carabanchel (1944-2008). Estudio histórico, arqueológico y etnográfico.
Investigador principal (nombre y apellidos): Carmen Ortiz García
Entidad financiadora: Plan Nacional I+D del Ministerio de Ciencia e Innovación
Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 01/01/2010 al 30/09/2013
Financiación recibida (en euros): 29.000€
Relación con el proyecto que se presenta: algo relacionado (desde el punto de vista de los patrimonios disonantes, patrimonio y conflicto y movimientos sociales)
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado

10. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos): Pablo Alonso González y David González
Referencia del proyecto: HAR2010-21950-C03
Título: La formación de los paisajes del NO peninsular durante la Edad Media (Siglos V-XII)”
Investigador principal (nombre y apellidos): Margarita Fernández Mier
Entidad financiadora: Ministerio de Ciencia e Innovación
Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA): 01/01/2011 a 31/12/2013
Financiación recibida (en euros): 40.293e
Relación con el proyecto que se presenta: está algo relacionado.
Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución: Finalizado

Parte C: DOCUMENTO CIENTÍFICO

C.1. PROPUESTA CIENTÍFICA

I. Antecedentes y estado actual de los conocimientos científico-técnicos de la materia específica del proyecto.

incluyendo, en su caso, los resultados previos del equipo de investigación y la relación, si la hubiera, entre el grupo solicitante y otros grupos de investigación nacionales y extranjeros. Si el proyecto aborda un tema nuevo, deben indicarse los antecedentes y contribuciones previas del equipo de investigación que justifiquen su capacidad para llevarlo a cabo.

Este proyecto se incluye en una línea de investigación sobre patrimonio y conflicto en la que los integrantes del equipo llevan varios años trabajando. La idea del proyecto parte de la premisa de que el régimen patrimonial (Bendix 2012) o máquina patrimonial (Alonso 2013) está creando fracturas sociales estructurales que se reproducen por la propia maquinaria del sistema, independientemente de los elementos o prácticas que se patrimonializan. Estas fracturas se invisibilizan dentro del discurso patrimonial autorizado (Smith 2006). En las últimas décadas, las etnografías realizadas sobre procesos de patrimonialización han detectado estas fracturas (Quintero 2009, Silva 2013, Cortés Vázquez 2012, Del Mármol 2012, Alonso 2013, el trabajo reciente realizado por parte del equipo participante del Incipit

en Altamira) y este proyecto intenta llevar las conclusiones sobre patrimonio y conflicto un paso más allá; proponiendo pasar de una fase de crítica patrimonial a una de pragmatismo crítico (Barreiro 2013) en la que se analicen modelos alternativos para la gestión de los conflictos patrimoniales.

El contexto de la actual situación de crisis hace que sea especialmente relevante la elaboración de nuevas propuestas sobre la función del patrimonio. A su vez, este contexto de crisis está provocando nuevas fórmulas de participación en patrimonio pero también la participación se está instrumentalizando desde los discursos patrimoniales autorizados. En estudios anteriores se ha detectado que las técnicas participativas empleadas en procesos de patrimonialización reproducen enfoques no participativos y son usados con finalidad “cosmética” (Quintero 2011, Bendix et al. 2013, Sánchez-Carretero 2013, Coca 2008: 567). Teniendo en cuenta la importancia de la participación en los modelos alternativos de gestión patrimonial, un paso previo al abordaje de los mismos, es conocer los usos, ausencia de usos e instrumentalizaciones de las técnicas participativas en los procesos de patrimonialización.

Patrimonio y participación

El discurso de la participación y la co-construcción del patrimonio ha sido aplicado —bajo el prisma de la democratización y la reapropiación del uso, del acceso y la gestión del patrimonio— por parte de la ciudadanía y por distintas disciplinas del ámbito del patrimonio, aunque con distintos matices, formas de aplicación y terminología como “arqueología pública o comunitaria”, “proyectos participativos”, “cartografías colectivas”, “plataformas ciudadanas en defensa del patrimonio”, etc. A partir de la década de los 90, las apuestas desde distintas disciplinas por la investigación-acción, la participación ciudadana y la co-generación de conocimiento (Greenwood 2000) van progresivamente impregnando la investigación, la gestión patrimonial y también la legislación. Trabajos tan incipientes como el volumen generado por el IAPH en el año 1999 (Aguilar Criado 1999) ya reflejan la necesidad de que el patrimonio no sólo se difunda entre una población que lo recibe sino que los distintos agentes involucrados co-produzcan el patrimonio y participen en todo el proceso desde la selección, activación y su gestión (Canclini 1999; Rosas Mantecón 1999). Estas propuestas suponían una modificación sustancial a los criterios de sacralidad, excepcionalidad y belleza que habían definido el patrimonio hasta el momento (Prats 2005). El discurso de la participación social en el ámbito del patrimonio ha impregnado también la legislación de la UNESCO en materia de patrimonio inmaterial (2003), que señala como requisito en su artículo 11 y 15 que se cuente con la participación de los grupos y comunidades como parte activa y mantenedora de dicho patrimonio, imperativo que ha sido recogido por legislaciones en materia de patrimonio inmaterial regionales como la andaluza o la canaria.

La relación entre gestión patrimonial y movimientos ciudadanos ya se ha puesto de manifiesto con anterioridad (Ariño 2001; Hernández Ramírez 2003, 2004; Albert 2005; Escalera Reyes 1998; Quintero 2009) a través de estudios de caso aislados. Basándonos en los resultados de los estudios anteriores, este proyecto pretende contribuir al conocimiento de la relación patrimonio/participación de forma comparada y multidisciplinar.

Patrimonio, conflicto y participación

Las teorías del conflicto aplicadas al patrimonio se han centrado en los denominados patrimonios disonantes (Tunbridge y Ashworth 1996), incómodos (Prats 2005), difíciles (Logan y Reeves 2009), patrimonios que duelen (Uzzel y Ballantyne 1998) o patrimonios negativos (Meskell 2002). Sin embargo, en este proyecto nos referimos a la violencia cotidiana y estructural con la que los temas patrimoniales pueden ser percibidos, ya que partimos de la idea de que el patrimonio es un campo de luchas político-ideológicas. Bajo esta perspectiva, el patrimonio deja de pensarse como una ‘cosa’ para pensarse como “una acción política y una construcción social” (Pereiro y Sierra 2005: 13-14).

No es nueva la existencia de todo un campo crítico en relación con los modos de uso y gestión del patrimonio (la referencia internacional serían los *Critical Heritage Studies* y la recientemente creada ACHA, *Association of Critical Heritage Studies*, <http://criticalheritagestudies.org/>), con los que esta propuesta se relaciona, pero sí es

novedoso el tratar de abordar como objeto específico de la investigación la utilización de técnicas y modos de gestión, en contextos y desde instancias muy diferentes, supuestamente alternativos al Discurso Patrimonial Autorizado que encubren y/o reproducen nuevas relaciones de dominación de la práctica discursiva hegemónica sobre las subalternas. A este nivel, la repercusión internacional de la investigación sería indudable, contribuyendo así a aportar una versión propia y específica, desde el mundo latino, de los *Critical Heritage Studies*.

Esto conduce a una visualización de la perspectiva política de la propuesta, en términos de inclusión y participación como medio para la superación de los conflictos y fracturas actualmente existentes. Este carácter político se encarna, en última instancia, en el propósito de elaborar recomendaciones políticas para una gestión patrimonial innovadora. En un futuro, se pretende seguir esta línea de investigación desarrollando el campo de la mediación patrimonial como técnica transferible para la utilización creativa de los conflictos patrimoniales.

Además, la generación de nuevos modelos de gestión y uso del patrimonio, se encuentra íntimamente relacionada con la emergencia de procesos de innovación social cuyo motor no es exclusivamente político, sino económico. La emergencia paulatina de un ámbito de actividad económica alternativo al hegemónico (crowdfunding, consumo colaborativo, cooperativas, dinero social, finanzas éticas, préstamos P2P, redes informales de intercambio) (Butzbach, 2012) también se manifiesta en la cada vez más significativa presencia de este tipo de propuestas en el campo de lo patrimonial, siempre estrechamente unidas a los nuevos modos políticos a los que esta propuesta apunta desde una posición pragmática.

Antecedentes del equipo investigador en el tema del proyecto

Las personas que participan en este proyecto forman parte de un grupo con una larga trayectoria de trabajos en común en el marco del Incipit (Sánchez-Carretero, Barreiro, Téllez, Jiménez-Esquinas, Alonso) al que se suma un grupo de la Universidad Pablo de Olavide con más de una década de experiencia en la investigación en patrimonio y participación (Quintero, Díaz Aguilar y Cortés Vázquez).

El Instituto de Ciencias de Patrimonio (Incipit) del CSIC es un centro de investigación que desarrolla una línea de investigación integrada, multidisciplinar y de carácter transversal a los estudios de patrimonio. Esta línea se extiende a través de varias sublíneas temáticas especializadas. A pesar del tamaño y diversidad de especialidades del Incipit (entre las que se encuentran tanto la antropología como la arqueología), éste funciona como un solo grupo de investigación, con un Plan Estratégico común para todo el instituto. El problema científico que el Incipit pretende resolver es cómo se producen, gestionan y relacionan con la sociedad el patrimonio y los conocimientos, memorias y valores asociados a él, así como los elementos materiales y prácticas sociales que lo integran.

En concreto, este proyecto se sitúa en la línea de los trabajos realizados por el equipo de investigación en colaboración con el proyecto coordinado por Regina Bendix (U. Gottingen), que analiza las dinámicas de implantación de la UNESCO a un nivel estatal, los actores involucrados en las nominaciones y sus niveles de participación en las nominaciones (Bendix et al 2013). Dentro de este proyecto, Sánchez-Carretero, la IP de esta propuesta colaboró con el equipo coordinado por Bendix analizando los niveles de participación en el proceso de elaboración del expediente del camino Francés para llegar a ser patrimonio de la humanidad (Sánchez-Carretero 2013), tema que también ha abordado Nieves Herrero (Herrero 2003, 2011).

Los miembros del equipo de investigación participan en proyectos y redes de trabajo internacionales relacionados con la participación pública en el campo patrimonial (véase la red TRAMA3 financiada por CYTED en la que participa el Incipit) lo que contribuirá a la generación de una creciente masa crítica de investigadores cuyo trabajo se orienta al campo de la multivocalidad y la participación en procesos de patrimonialización. Además, el Incipit ha colaborado en varios proyectos con el programa *Critical Heritage Studies* de la Universidad de Gothenborg (<http://www.criticalheritagestudies.gu.se>). Actualmente son socios del proyecto europeo del 7 Programa Marco, NEARCH, en el que participan algunas de las instituciones más importantes en investigación y gestión del patrimonio en Europa, al

que están vinculados tres miembros del equipo de trabajo (Barreiro, Sánchez-Carretero y Jiménez-Esquinas).

Sobre el tema de patrimonio y conflicto, la IP de este proyecto ha coordinado el nodo CSIC de un proyecto europeo del 7 Programa Marco, CRIC, titulado “Patrimonio, identidad y conflicto” en el que también ha participado otro miembro del equipo, Pablo Alonso. Así mismo, Victoria Quintero ha tratado específicamente el tema de las instrumentalizaciones de la participación en relación a las políticas públicas patrimoniales y los problemas que supone la participación social (Quintero 2011). Además, el equipo de investigación cuenta con la experiencia de Antonio Díaz Aguilar en la aplicación de técnicas participativas vinculadas a patrimonio. José Antonio Cortés, actualmente con un contrato postdoc Marie Curie en la Univ. de Manchester, ha desarrollado proyectos en colaboración con Quintero y Díaz Aguilar sobre conflictos patrimoniales en espacios protegidos. Actualmente, Cortés investiga los cambios y continuidades que se han producido en las políticas de conservación de Espacios Protegidos Andaluces a partir del impacto generado por la crisis económica.

La emergencia del interés en teorías de gestión de los bienes comunes permiten comprender el patrimonio como un bien gestionado de forma colectiva por grupos humanos en contextos geográficos específicos. En esta línea, son especialmente novedosos los estudios de Pablo Alonso (2014), integrante del equipo de trabajo que se incorporará al Incipit con un contrato postdoctoral en noviembre de 2014. La perspectiva del común permite repensar tanto el ámbito legislativo del patrimonio, como sus formas de gestión y las políticas económicas que surgen a su alrededor, de forma que de la participación social podamos avanzar a modelos de co-producción y co-gestión del patrimonio desde las propias comunidades.

David Barreiro ha realizado investigaciones doctorales y postdoctorales sobre patrimonio arqueológico y su relación con la sociedad, proponiendo la idea del “pragmatismo crítico” (Barreiro 2013) como fórmula que permite aunar, por un lado, la dimensión crítica de la investigación con la proposición de modelos pragmáticos de acción y gestión patrimonial, en la misma línea que se plantea en el presente proyecto.

Virtudes Téllez, profesora de la Universidad de Castilla la Mancha, lleva colaborando con el Incipit desde hace cinco años y ha realizado la etnografía del proyecto “Altamira”. Además, realizó su tesis doctoral con Cristina Sánchez-Carretero sobre movimientos sociales juveniles e Islam en Madrid. En el marco de esta propuesta, aplicará las teorías desarrolladas en su tesis sobre la génesis de conflictos al tema concreto de la “expropiación” de la gestión local/regional del patrimonio y las pugnas por reapropiarse de dicha gestión.

En cada estudio de caso habrá personal senior a cargo del mismo y también personal en fases más incipientes de su investigación, por lo que se garantizará la viabilidad de la propuesta.

Bibliografía:

- ALBERT RODRIGO, M. 2005 “El patrimonio cultural y la sociedad civil” en Hernández i Martí et al. *La memoria construida. Patrimonio cultural y modernidad*, Valencia: Tiratn lo Blanch, 193-224).
- ALGUACIL GÓMEZ, J. 2005. “Los desafíos del nuevo poder local: la participación como estrategia relacional en el gobierno local”. *Revista On-Line de la Universidad Bolivariana*, Volumen 4, Número12.
- ALONSO GONZÁLEZ, P. 2013. *The Heritage Machine: A Heritage Ethnography in Maragatería (Spain)*. Universidad de León.
- ALONSO GONZÁLEZ, P. 2014. “From a Given to a Construct”, *Cultural Studies*, 28(3): 359-390.
- ARIÑO, A. 2002. “La expansión del patrimonio cultural”, *Revista de Occidente* 250: 129-150.
- ARRIETA, I. 2009 «Comunidades, científicos y especialistas en los proyectos patrimoniales y museísticos: de «arriba-abajo», de «abajo-arriba», *Activaciones patrimoniales e iniciativas museísticas: ¿por quién?, ¿para qué?*, Bilbao, Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco, pp. 11-19
- BARREIRO, D. 2013. *Arqueológicas: Hacia una arqueología aplicada*. Barcelona: Bellaterra.
- BENDIX, R., EGGERT, A. & PESELMANN, A. (eds.) 2012. *Heritage Regimes and the State*, Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.

- BLAKE, J. 2009. «UNESCO's 2003 convention on intangible cultural heritage: the implications of community involvement in 'safeguarding'», en Smith, L. y Akagawa, N. (eds.) *Intangible heritage*, London, Routledge, pp. 45-73.
- BROWN, M.F. 2005. 'Heritage trouble: recent work on the protection of intangible cultural property', *International Journal of Cultural Property*, 12: 40-61.
- BUTZBACH, E.R. 2012. *CROWDFUNDING: La eclosión de la financiación colectiva, un cambio tecnológico, social y economic*. Microtemas.
- CLEAVER, F. 1999. "Paradoxes of Participation: Questioning Participatory Approaches to Development". *Journal of International Development* 11: 597-612.
- COCA, A. 2008. "El Plan de Desarrollo Sostenible del Parque Natural de los Alcornocales" en *Los Camperos. Territorios, usos sociales y percepciones en un espacio natural andaluz*, Sevilla, Fundación Blas Infante, pp. 557-575.
- CORTÉS VÁZQUEZ, José Antonio. 2012. *Naturalezas en conflicto. Conservación ambiental y enfrentamiento social en el Parque Natural Cabo de Gata-Níjar*, Editorial Germanía, Valencia.
- COUNCIL OF EUROPE. 2005. *Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society*.
- COUNCIL OF EUROPE. 2005. *Heritage and Beyond*. Strasbourg, Council of Europe Publishing.
- DAVALLON, J. 2010. The Game of Heritagization. In: ROIGÉ, X. & FRIGOLÉ, J. (eds.). *Constructing Cultural and Natural Heritage*. Parks, Museums and Rural Heritage, Girona, ICRPC.
- DEL MÁRMOL, C. 2012. *Pasados locales, políticas globales: los procesos de patrimonialización en un valle del Pirineo catalán*, Editorial Germanía, Valencia.
- DICKS, B. 2000. *Heritage, Place and Community*, Cardiff: University of Wales Press.
- DÍAZ BALERDI, I. 2008. *La memoria fragmentada: el museo y sus paradojas*, Gijón, Trea.
- DUPEY, A. M. 2013. "La gestión del patrimonio cultural intangible. Desafíos y alternativas". En: *Patrimonio Cultural: la gestión, el arte, la arqueología y las ciencias exactas aplicadas* Eds C.Vazquez, O.M. Palacios y N..C. Ciarlo. Buenos Aires, Comisión Nacional de Energía Atómica pp.105-112
- ESCALERA REYES, J. 1998. "Lucha por el agua e identificación colectiva. La defensa del patrimonio como movimiento social, el caso de Pegalajar" *Demófilo, Revista de Cultura Tradicional de Andalucía* 27: 157-166.
- FALS BORDA, O. y BRANDAO, C. 1986 *Investigación participativa*. Instituto del Hombre, Montevideo.
- GARCÍA CANCLINI, N. 1999. "Los usos sociales del Patrimonio Cultural", en E. Aguilar Criado (coord.), *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*. Granada: Comares. IAPH: 16-33.
- GÓMEZ MARTÍNEZ, Susana. 2009. "Mértola Vila Museu: Patrimonio, rentabilidad y ciudadanía. En Dominguez Arranz (ed.). *El patrimonio arqueológico a debate: su valor cultural y económico*. Huesca: Instituto de Estudios Altoaragoneses, pp. 83-99.
- GREENWOOD, D. J. 2000. "De la observación a la investigación-acción participativa: una visión crítica de las prácticas antropológicas" *Revista de Antropología Social* 9: 27-49.
- GREENWOOD, D. y LEVIN, M. 2007. *Introduction to Action Research*. Sage, London.
- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, J. 2003. "Patrimonio cultural y movimientos sociales urbanos" en *Actas del IX Congreso de Antropología de la FAAEE*. Barcelona: Institut Català d'Antropologia.
- HERNÁNDEZ, M. y RUIZ, E. 2005. «Apropiación patrimonial en contextos mineros en Andalucía», *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, vol. LX, n. 2- 2, pp. 103-127.
- 2007. «Identity and community – reflections on the development of mining heritage tourism in Southern Spain», *Tourism Management*, n. 28, pp. 677-687.
- HERRERO, N. 2003. "Resemantizaciones del patrimonio reconstrucciones de la identidad" *Etnográfica, Revista do Centro de Estudos de Antropología Social*. 7(2): 351-368.
- HERRERO, N. y DE SAA CARNEIRO, S. 2011. "Las Asociaciones de Amigos del Camino y la peregrinación como patrimonio inmaterial", en *Lugares, tiempos, memorias. La antropología ibérica en el siglo XXI*, 1573-1582.

- KIRSCHEBLATT-GIMBLETT, B. 1998. *Destination Culture. Tourism, Museums, and Heritage*, Berkeley, University of California Press.
- 2004. “El patrimonio inmaterial como producción metacultural”. *Museum International* 221-222: 52-67.
- LANGFIELD, M., William Logan, Mairead Nic Craith (eds.) 2009. *Cultural Diversity, Heritage and Human Rights*. Routledge, London.
- LOGAN, W. y REEVES, K. 2009. *Places of Pain and Shame: Dealing with Difficult Heritage*. London: Routledge.
- MESKELL, L. 2002. Negative heritage and past mastering in archaeology. *Anthropological Quarterly* 75: 557-574.
- MONTAÑÉS SERRANO, M. 2009. *Metodología y técnica participativa: Teoría y práctica de una estrategia de investigación participativa*. UOC, Barcelona.
- MUÑIZ JAÉN, I. 2003. “EL ecomuseo del Río Caicena en Almedinilla (Córdoba): desarrollo rural desde el patrimonio y la participación ciudadana” *PH: Boletín del Instituto Andaluz del patrimonio Histórico* 42: 101-102.
- NELSON, N. y WRIGTH, S. 2000. *Power and Participatory Development. Theory and Practice*. Intermediate Technology Publications.
- NOYES, D. 2011. Traditional Culture: How Does It Work? *Museum Anthropology Review*, 5, 39-47.
- PADIGLIONE, V. 1999. “El efecto marco. Las mediaciones del patrimonio y la competencia antropológica”. En *Patrimonio etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*. Granada: IAPH, pp. 212-227.
- PRATS, LI. 2005. “Concepto y gestión del patrimonio local”. *Cuadernos de Antropología Social* 21: 17-35.
- QUINTERO MORÓN, V. 2005. «El patrimonio intangible como instrumento para la diversidad cultural ¿una alternativa posible?», en Dietz, G. y Carrera, G. (eds.) *Patrimonio cultural, multiculturalismo y gestión de la diversidad*, Sevilla, Consejería de Cultura, Sevilla, pp. 68-83.
- 2009. *Los sentidos del patrimonio. Alianzas y conflictos en la construcción del patrimonio etnológico andaluz*, Sevilla, Fundación Blas Infante.
- 2011. “‘El patrimonio pertenece a todos’. De la universalidad a la identidad, ¿cuál es el lugar de la participación social?”. En Iñaki Arrieta Urtizberea (ed.). *Legitimaciones sociales de las políticas patrimoniales y museísticas*. Abadiño: Universidad del País Vasco, 45-78.
- RODRÍGUEZ VILLASANTE, T., MONTAÑÉS SERRANO, M y MARTÍ OLIVÉ, J. (coord.) 2000/2002. *La investigación social participativa. Construyendo Ciudadanía* 1. El Viejo Topo, Barcelona.
- ROSAS MANTECÓN, A. 1999 “La participación social en las nuevas políticas para el patrimonio cultural”, en E. Aguilar Criado (coord.), *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*. Granada: Comares. IAPH, 34-51.
- SÁNCHEZ-CARRETERO, C. 2013a. Significance and Social Value of Cultural Heritage: Analyzing the Fractures of Heritage. In: ROGERIO-CANDELERIA, L. & CANO, E. (eds.) *Science and Technology for the Conservation of Cultural Heritage*. London: Taylor & Francis.
- 2013b. Patrimonialización de espacios represivos: en torno a la gestión de los patrimonios incómodos en España. En Ortiz, C. (ed.). *Lugares de represión, paisajes de la memoria*. Madrid: Catarata, pp. 28-41. ISBN: 978-84-8319-813-1.
- 2012. Heritage Regimes and the Camino de Santiago: Gaps and Logics. En Bendix, R. et al. (eds.). *Heritage Regimes and the State*. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, pp. 141-155; ISBN: 978-3-86395-075-0.
- SMITH, L. 2006. *Uses of Heritage*, London & New York, Routledge
- SULLIVAN, S. 2004. “Local involvement and traditional practices in the World Heritage System”, in E. de Merode, R. Smeets and C. Westrik (eds), *Linking Universal and Local Values: Managing a Sustainable Future for World Heritage*, Paris: World Heritage Centre.
- TUNBRIDGE, J. y ASHWORTH, G. 1996. *Dissonant Heritage: The Management of the Past as a Resource in Conflict*. Chichester y New York: John Wiley & Sons.

- UZZELL, D.L. y BALLANTYNE, R. 1998. "Heritage that Hurts: Interpretation In A Post-Modern World", en D.L. Uzzell y R. Ballantyne (eds.), *Contemporary Issues in Heritage and Environmental Interpretation: Problems and Prospects*: 152-171, London: The Stationery Office.
- Valcuende, Quintero y Cortés 2011
- VIEJO-ROSE, D. 2007. Conflict and the Deliberate Destruction of Cultural Heritage. In Helmut K Anheier y Yudhishtir Raj Isar (eds.). *Cultures and Globalization. Conflicts and Tensions*. Sage.
- VIEJO-ROSE, D. 2014. "Cultural Heritage Management and Armed Conflict". En Claire Smith (ed.). *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer.
- WATERTON, E. 2005. "Whose Sense of place? Reconciling Archaeological Perspectives with Community Values: Cultural Landscapes in England" *International Journal of Heritage Studies* 11(4): 309-325.
- WATERTON, E. y SMITH, L. 2010. "The recognition and misrecognition of community heritage", *International Journal of heritage Studies* 16(1): 4-15.

II. Hipótesis de partida y los **objetivos generales** perseguidos, así como la **adecuación** del proyecto a la Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación

Las hipótesis de partida de este proyecto son las siguientes:

H1: El actual contexto de crisis financiera, crisis de deuda y el impacto en el crecimiento económico y la generación de empleo está creando nuevas fórmulas de participación en patrimonio.

H2: Existe el riesgo de que las técnicas participativas se estén instrumentalizando desde los discursos patrimoniales autorizados.

H3: El régimen patrimonial está creando fracturas sociales estructurales que se reproducen por la propia maquinaria del sistema, independientemente de los elementos o prácticas que se patrimonializan. Una forma de realizar investigación sobre estas fracturas sociales es analizar los movimientos ciudadanos vinculados a procesos de patrimonialización y los usos de la participación.

Partiendo de estas hipótesis previas, los objetivos generales de investigación que plantea el proyecto son:

OG1. Analizar el papel que están jugando las técnicas participativas en políticas patrimoniales,

OG2. Analizar la vinculación de movimientos sociales con procesos de patrimonialización.

OG3. Analizar el vínculo entre dichos movimientos e instituciones patrimoniales (municipales, autonómicas y estatales)

La investigación realizada permitirá conocer el papel que están jugando las técnicas participativas en políticas patrimoniales, analizar los discursos sobre la participación y detectar los riesgos de su instrumentalización. El proyecto pretende responder con un enfoque crítico a la instrumentalización de técnicas participativas que se están utilizando en procesos de patrimonialización a través de estudios de caso en diversos lugares patrimoniales.

Las preguntas que guían la estructura del proyecto son:

- ¿Qué se entiende por "participación" entre los diferentes actores implicados en los casos seleccionados?
- ¿Qué narrativas sobre la "participación" se están produciendo?
- ¿Cómo se lleva a cabo la "participación" (o ausencia de ella)? ¿Por qué actores? ¿Qué técnicas participativas se detectan en cada estudio de caso?
- ¿Qué finalidad implícita o explícita existe previa a la ejecución de estas técnicas?
- ¿Qué usos se hacen de estas técnicas después de su ejecución?
- ¿Quién se beneficia de la participación y qué tipo de beneficios se obtienen?
- ¿Cómo se evalúa la participación?

El plan estatal de investigación científica y técnica y de innovación 2013-2016 establece como uno de sus retos los cambios e innovaciones sociales (reto 6), en el cual se destaca como prioridad la protección y preservación de la cultura y el patrimonio (prioridad V). Este proyecto se enmarca dentro de dicha prioridad, junto con la prioridad II.v, centrada en los efectos de las políticas públicas en el desarrollo económico y social. Desde el punto de vista de su vinculación con los intereses de política científica europea, el proyecto se integra muy bien en los objetivos del H2020 por lo que durante el desarrollo del proyecto, se presentará una propuesta europea sobre cómo convertir los conflictos patrimoniales en la fuente de generación de alternativas a partir de técnicas participativas. Planteamos el reto de dar soluciones a un problema de investigación con una aplicación clara y de relevancia social.

El proyecto planteado no sólo supone la construcción de un grupo de investigación interdisciplinar sobre patrimonio y participación, único por sus características en España, sino que permite la optimización de las infraestructuras y recursos científicos de un centro del CSIC (Incipit) y tres departamentos universitarios (Universidad Pablo de Olavide, Universidad de Santiago de Compostela y Universidad de Castilla-La Mancha) y la creación de un espacio común de investigación entre especialistas de campos diversos pero complementarios como son la antropología, la geografía, la historia y la arqueología. En este proyecto se han integrado investigadores con proyectos propios en diferentes aspectos del patrimonio que, en esta propuesta, contribuyen a plantear propuestas más ambiciosas y multidisciplinarias. Existen grupos de investigación en participación (por ejemplo, el GISAP, grupo de Investigación Social y Acción Participativa, de la Universidad Pablo de Olavide, al que pertenecen dos miembros de esta propuesta), pero no exclusivamente dedicados a la vinculación patrimonio y participación.

III. Objetivos específicos, enumerándolos brevemente, con claridad, precisión y de manera realista (acorde con la duración prevista del proyecto).

Los objetivos específicos del proyecto son:

- OE1: Elaborar una cartografía de modelos participativos existentes en los diferentes estudios de caso.
- OE2: Analizar los discursos sobre participación de diversos actores patrimoniales (instituciones, plataformas ciudadanas, investigación en patrimonio...)
- OE3: Analizar los discursos sobre patrimonio en movimientos participativos.
- OE4: Analizar los discursos sobre la participación y detectar los riesgos de su instrumentalización.
- OE5: Identificar los sectores sociales incluidos/representados y los no incluidos/no representados en los procesos de participación.
- OE6: Identificar los niveles de instrumentalización de las técnicas participativas a través de la comparación entre los discursos utilizados para su justificación y los intereses que guían su utilización (el método etnográfico es clave para acceder al nivel de los intereses detrás de las prácticas sociales).
- OE7: Identificar propuestas alternativas de gestión patrimonial
- OE8: Elaborar un listado de recomendaciones políticas siguiendo el modelo usado por Dorothy Noyes para las recomendaciones sobre culturas tradicionales (Noyes 2011).

La consecución de estos objetivos se realizará a través de la comparación de los datos obtenidos en los siguientes **estudios de caso**:

1. Usos de técnicas participativas en la aplicación del II Plan de Desarrollo Sostenible de Espacios Protegidos en Andalucía: P.N. de Cabo de Gata-Níjar y de Aracena y Picos de Aroche. Participantes: José Antonio Cortés (U. Manchester) y Antonio Díaz Aguilar (Universidad Pablo de Olavide).
2. Participación y cultura material en la zona de influencia del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente, La Palma. Participantes: Pablo Alonso (Incipit, CSIC) y David González (Universidad Complutense de Madrid)

3. Movimiento en defensa del Paisaje Cultural del Aljarafe, Sevilla. Participantes: Victoria Quintero y Antonio Díaz Aguilar (Universidad Pablo de Olavide)
4. Fracturas y conflictos en torno a la conservación de Patrimonios Frágiles: la conservación y uso de Altamira (Cantabria, España). Participantes: Virtudes Téllez, David Barreiro y Cristina Sánchez-Carretero (Incipit, CSIC)
5. Movimientos ciudadanos y reclamación de la titularidad de la Mezquita de Córdoba. Participantes: Guadalupe Jiménez-Esquinas (Incipit, CSIC) y Cristina Sánchez-Carretero (Incipit, CSIC)
6. Asociacionismo y participación en el Camino de Santiago. Participantes: Nieves Herrero (Universidad de Santiago de Compostela)
7. Usos de técnicas participativas y participación de “neoandalusíes”¹ en el Festival Islámico de Mértola, Alentejo, Portugal. Participantes: Virtudes Téllez (U. Castilla-La Mancha)

IV. Metodología propuesta, incluyendo la viabilidad metodológica de las tareas. Si fuera necesario, también se incluirá una evaluación crítica de las posibles dificultades de un objetivo específico y un plan de contingencia para resolverlas.

La base del proyecto es interdisciplinar, con la participación de especialistas en antropología, geografía, historia y arqueología, por lo que se emplearán técnicas específicas de cada disciplina. Pero, además, todos los participantes están preparados para realizar etnografías de los estudios de caso, lo que permitirá la comparación de los datos. También se colaborará con un grupo asesor que valide los resultados de la fase 1 (bases metodológicas comunes) y la fase 3 (cartografía común de técnicas participativas). Este grupo incluirá empresas y/o asociaciones con una trayectoria significativa en la utilización de técnicas participativas. Para este grupo ya se cuenta con la participación del IAPH, en concreto con la colaboración de Gema Carrera, coordinadora del Atlas del Patrimonio Inmaterial Andaluz.

El proyecto tendrá en cuenta las diferencias de ontologías y epistemologías que los diversos actores presentan; por lo que el trabajo etnográfico es clave para entender desde dentro las variadas formas de entender qué significa la participación y el patrimonio. La metodología antropológica o etnografía se caracteriza por la realización de un trabajo de campo basado principalmente en la técnica de observación participante registrada en un diario de campo, y complementada por técnicas cualitativas de producción y observación de discursos particulares (como las entrevistas semi-estructuradas individuales o colectivas, historias de vida y grupos de discusión) y observación de discursos presentados en fuentes documentales generadas por los actores sociales que dan vida al fenómeno estudiado (folletos informativos, vídeos, fotografías, páginas web, registros estadísticos, etc.).

La observación participante se realiza siguiendo las pautas establecidas en un guion de campo previo donde se identifican las situaciones, espacios y tiempos a observar y participar en ellos, así como las técnicas a implementar con los distintos actores sociales señalados del mismo modo en este guion de campo. Así, la primera fase del proyecto consistirá en la elaboración de un mapeo de actores vinculado a cada estudio de caso y la elaboración del guion de campo con una base común para todos los estudios de caso, lo que permitirá la comparación, pero que no será idéntico, para dar cabida a las especificidades de cada caso.

El proyecto generará la uniformidad conceptual y metodológica necesaria para preservar la especificidad de cada caso de estudio y de cada parte del equipo de investigación, y, a la vez, garantizar el intercambio, diálogo, interoperabilidad y discusión común de toda la información y resultados del proyecto. Esto no sólo garantiza la viabilidad del proyecto y permite a éste alcanzar resultados concretos, sino que ello mismo es un resultado del proyecto que puede ser implementado por otros agentes y en otros casos.

¹ El término “neoandalusí” aparece entrecomillado por ser la forma en que se llaman a sí mismos los actores a los que nos referimos.

Pero además, la visión histórica y arqueológica que el proyecto incorpora puede actuar como nexo epistémico, antes que como fractura, al supeditar su estrategia cognitiva, aplicada desde la materialidad, a una concepción holística y dialéctica del patrimonio, en la que confluyen dicha realidad material y todos los procesos sociales (académicos, simbólicos, políticos, institucionales, estéticos, económicos) implicados en los eventos de patrimonialización. La visión dialéctica implica la integración de la perspectiva diacrónica en la estrategia de investigación: se pretende interpretar los procesos sociales en el presente no como procesos autogenerados y descontextualizados sino como proceso en marcha, resultado momentáneo y presente de la conjunción de diversos factores y circunstancias acaecidos históricamente.

La propuesta metodológica se apoya en un trabajo colaborativo e interdisciplinar vertebrado en torno a la asunción del carácter transdisciplinar de las investigaciones en patrimonio. Este trabajo fructificará en un consenso conceptual, actualmente inexistente, en torno al patrimonio en tanto campo social de análisis. De este consenso en cuanto a conceptos emanarán propuestas específicas en relación con la definición de nuevos modelos de gestión y uso del patrimonio de forma participativa. Esto sería un impulso a la consolidación de las pautas y recomendaciones internacionales establecidas para el campo del patrimonio por el Convenio de Faro (Council of Europe, 2005; 2008), aún en un lento proceso de incorporación a las normativas de los respectivos países que conforman el Consejo de Europa. También impulsaría una mejor integración del ámbito patrimonial en las políticas nacionales e internacionales de gestión sectorial (evaluación ambiental estratégica, evaluación de impacto social) en proceso de renovación desde hace años y con una fuerte tendencia a incorporar procesos participativos a sus dinámicas.

Tareas (T), hitos (H) y entregables (E)

El proyecto está dividido en cuatro fases no necesariamente sucesivas en el tiempo, ya que las dos últimas se solapan (véase el cronograma):

FASE 1: Elaboración de bases metodológicas comunes (meses 1-6)

Tarea 1.1: Preparar un glosario común de técnicas participativas,

Tarea 1.2: Establecer una forma de evaluación de resultados

Tarea 1.3: Crear un sistema para comparar resultados sobre las instrumentalizaciones de las técnicas participativas (Esta tarea será revisada en la Fase II)

Tarea 1.4: Diseño de los estudios de caso. Cada participante diseñara las fases de trabajo de campo de su estudio de caso y una propuesta de guion de campo inicial que se consensuará en la reunión inicial del proyecto y se adaptará en la fase 2, una vez iniciado el trabajo de campo.

Tarea 1.5: Reunión de proyecto inicial, enero 2016, que servirá para la puesta en común de las T1-T4. Lugar: Santiago de Compostela.

Tarea 1.6: Creación de un perfil en las redes sociales más populares (Facebook, Twitter), para propiciar no sólo una recepción transparente del conocimiento generado, sino la participación pública en dicha producción.

Hito 1 (E1): Elaboración de un documento de trabajo común que recoja los resultados de las T1.1-1.4.

E2. Artículo sobre las bases metodológicas de la investigación.

FASE 2: Trabajo de campo etnográfico sobre cada estudio de caso (meses 7-24)

Tarea 2.1: Realizar un mapa de actores vinculados a cada caso, el guion de campo común y el guion específico para cada caso.

Tarea 2.2: Realizar una cartografía de la utilización de técnicas participativas que incluya los tipos de técnicas y sus usos.

Tarea 2.3: Establecer el grado de consecución de los objetivos de las técnicas participativas

Tarea 2.4: Analizar los discursos en torno a la participación de los diferentes actores implicados

Tarea 2.5: Detectar los conflictos vinculados a la participación

- Tarea 2.6: Reunión de proyecto primer trimestre 2017, en donde se presentarán los datos de las etnografías. Lugar: probablemente Sevilla.
- Tarea 2.7: Volcado de los datos principales de cada proyecto en el programa NVivo.
- Tarea 2.8: Una página web o wiki en la que poder reflejar procesos y resultados de trabajo.
- Tarea 2.9: Celebración de actividades participativas (talleres, grupos de discusión) para la reflexión sobre los temas centrales de la investigación con los actores vinculados a cada estudio de caso.
- Hito 2:** Finalización de las etnografías
- E3:** Informes finales de cada estudio de caso
- E4-9:** Artículos con los resultados de las etnografías de cada caso en revistas de impacto.

FASE 3: Cartografía común de técnicas de participación (meses 25-30)

- Tarea 3.1. Elaborar un repertorio común de técnicas participativas usadas (y otro de las no usadas)
- Tarea 3.2. Elaborar un repertorio común de los usos que hacen de las técnicas
- Tarea 3.3. Analizar de forma comparada los resultados de los estudios de caso en cuanto a: (1) las instrumentalizaciones de las técnicas participativas; (2) la relación movimientos ciudadanos y políticas patrimoniales.
- Tarea 3.4. Reunión de grupo primer trimestre 2018 al que se invitará al grupo asesor que corregirá enfoques y asesorará en la elaboración de las recomendaciones sobre políticas patrimoniales y participación. Lugar: Santiago de Compostela.
- E10:** Artículo de grupo en una revista internacional de impacto (Q1) sobre la comparación de los usos de técnicas participativas en patrimonio.
- Hito 3:** Validación del trabajo por parte del grupo asesor. En caso de que no se obtenga la validación de los resultados de la fase tres, se tomarán medidas correctoras.

FASE 4: Propuestas de modelos alternativos y finalización del proyecto (meses 25 -36)

- Tarea 4.1: Detectar modelos alternativos surgidos de las etnografías en los que se minimicen las instrumentalizaciones de las técnicas participativas
- Tarea 4.2. Elaborar recomendaciones sobre políticas patrimoniales y los riesgos de las instrumentalizaciones de la participación.
- E11:** Listado de riesgos y recomendaciones políticas sobre las instrumentalizaciones de la participación
- Tarea 4. Reunión de finalización del proyecto, septiembre 2018.
- Hito 4:** Finalización del proyecto: Este hito consiste en comprobar que todos los entregables están disponibles en el repositorio en abierto del CSIC "Digital CSIC).

Workpackages y descripción de los estudios de caso

Dada la complejidad organizativa de este proyecto, con cuatro instituciones diferentes y 7 estudios de caso, para facilitar la organización y garantizar el cumplimiento de los objetivos, el proyecto se ha estructurado en *workpackages* (WP) con una persona responsable para cada uno de ellos.

WP1: Metodología, marco teórico y unificación de datos para comparar resultados

Responsable: Cristina Sánchez-Carretero

Descripción: En este wp estarán integradas las tareas 1.1, 1.2, 1.3, 3.1 y 3.2.

Personal: Se contará con la ayuda de una persona contratada con experiencia en la utilización del software NVivo de tratamiento de datos cualitativos, para volcar en una base de datos unificada los resultados de los diversos estudios de caso.

WP2: Estudios de caso sobre áreas protegidas y participación

Responsables: José Antonio Cortés (EC1) y Pablo Alonso (EC2)

Descripción EC1: Usos de técnicas participativas en la aplicación del II Plan de Desarrollo Sostenible de Espacios Protegidos en Andalucía: P.N. de Cabo de Gata-Níjar y de Aracena y Picos de Aroche.

Participantes: José Antonio Cortés y Antonio Díaz Aguilar

El caso andaluz es emblemático de los nuevos procesos de participación que se han desarrollado en Espacios Naturales Protegidos. Bajo la fórmula de Planes de Desarrollo Sostenible (PDS) se ha buscado impulsar en la práctica totalidad de Espacios Protegidos un proceso de participación pública mediante reuniones y talleres. Sin embargo, la primera experiencia, de primeros de la década pasada, dejó en evidencia el carácter incompleto de estos procesos de participación, en los que se invitaba a la población local a dejar su impronta una vez estos planes se encontraban en fases avanzadas, siendo los científicos y expertos quienes sentaban las bases primeras sobre los objetivos y herramientas a partir de los que se articularían estos planes. Hoy por hoy nos encontramos en una fase de renovación de estos PDS, situación que nos ofrece una oportunidad única para observar y estudiar las diferencias y continuidades que se plantean en los procesos de participación pública vinculados al Patrimonio Natural. Los casos del Parque Natural Cabo de Gata-Níjar y del Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche, por poseer características tan diferenciadas (espacio costero sometido a una fuerte presión humana y espacio de serranía donde el patrimonio se ha convertido en dinamizador de la vida socioeconómica, respectivamente) nos facilitan identificar qué elementos en común poseen los procesos de elaboración de los PDSs.

Descripción EC2: Participación y cultura material en la zona de influencia del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente, La Palma.

Participantes: Pablo Alonso y David González

El estudio se realizará en la isla de La Palma, en concreto en el Parque Nacional de la Caldera de Taburiente y su área de influencia, analizando las posiciones de los diversos actores en torno a los tipos de técnicas de participación que allí se implementan, sus usos, discursos fundamentales, los conflictos que surgen en torno a ellos, y los potenciales modelos alternativos de participación que otros actores ponen en marcha. Para ello, se realizará una cartografía que desvele el rol de los distintos actores sociales implicados en los procesos culturales en marcha mediante metodologías etnográficas. Esto requiere tener en cuenta el papel de las instituciones encargadas de la gestión del pasado, pero también los reclamos civiles desde discursos políticos identitarios, las pseudociencias, o las transformaciones de la cultura material en las que se materializan expresiones culturales e ideológicas. En el caso de La Palma, la complejidad se incrementa al ser necesario analizar el rol del turismo en estas dinámicas, teniendo en cuenta que a diferencia de otras islas está fuertemente vinculado a los recursos culturales y naturales. El sector turístico desarrolla sus propios reclamos vinculados a procesos de mercantilización del patrimonio, y posee sus propios actores sociales: instituciones públicas, empresarios del sector turismo, comunidades ecorurales, hippies, clases medias y altas noreuropeas en búsqueda de segundas viviendas, agricultores locales, etc. Los resultados de esta cartografía etnográfica permitirán analizar de forma comparada los resultados de La Palma con otros estudios de caso.

WP3: Estudios de caso sobre paisaje y participación

Responsable: Victoria Quintero

Participantes: Victoria Quintero y Antonio Díaz Aguilar

EC3: Movimiento en defensa del Paisaje Cultural del Aljarafe, Sevilla.

En las últimas cuatro décadas se ha asistido a un enorme crecimiento urbano de la ciudad de Sevilla, consolidándose como área metropolitana sus municipios circundantes, entre ellos los que conforman la comarca del Aljarafe. Este territorio ha sufrido profundas transformaciones económicas, poblacionales, políticas, sociales, urbanísticas y paisajísticas, cambios que para algunos colectivos ponen en riesgo su patrimonio cultural y natural, creándose por este motivo varias asociaciones en defensa de este territorio y sus elementos patrimoniales que han dado lugar a varios procesos de patrimonialización. En este proceso, ha tenido una importancia fundamental la búsqueda de la tutela de la administración cultural a través de diferentes figuras legales: la manutención de la normativa sobre el paisaje

circundante del Yacimiento Arqueológico del Calcolítico en Valencina de la Concepción, la Propuesta del Parque Arqueológico y Paisajístico del Aljarafe Alto o la petición de Declaración del Conjunto Arqueológico de Itálica como Patrimonio de la Humanidad en Sancti Ponce, entre otros. A partir de estos ejes centrales de actuación, se ha mirado a otros espacios y elementos a recuperar o poner en “valor”: potenciación de antiguos tramos de ferrocarril como vías verdes, defensa de los ecosistemas fluviales y protección de cordeles. Lo cual refleja la ampliación y conexión con perspectivas sociopolíticas que contradicen claramente el desarrollismo inmobiliario y el modelo económico que está detrás y se traduce en la participación o la colaboración con otras plataformas, colectivos y ONGs como la Civil Scape, la Nueva Cultura del Agua o la Plataforma Metropolitana por el Carril-Bici y la Movilidad Sostenible, que a su vez retroalimenta un discurso patrimonialista donde lo participativo se perfila como uno de los ejes sustentadores de la práctica social. En relación con el proceso descrito nos interesa el estudio de: 1) la evolución de las acciones y lógicas patrimonialistas de estos colectivos; 2) su identificación y caracterización sociopolítica y la interacción con otros grupos sociales locales y supramunicipales; 3) la relación con las administraciones municipales y la autonómica, especialmente con los departamentos vinculados con lo patrimonial; 4) las lógicas y las fórmulas de participación social implementadas por estos colectivos y la respuesta por parte de las administraciones. La evolución de la participación en la práctica y en el discurso patrimonialista y su papel en la arena política; y 5) los procesos generados en la política local, los conflictos y alianzas, las fracturas y confluencias sociales y los posibles modelos alternativos de gestión patrimonial a partir de la práctica participativa.

WP4: Estudios de caso sobre lugares patrimonio de la humanidad

Responsables: David Barreiro (EC4) y Cristina Sánchez-Carretero (EC5)

Descripción EC4: Fracturas y conflictos en torno a la conservación de Patrimonios

Frágiles: la conservación y uso de Altamira (Cantabria, España)

Participantes: David Barreiro, Virtudes Téllez y Cristina Sánchez-Carretero

En el marco del Programa de Investigación para la Conservación Preventiva y Régimen de Acceso de la Cueva de Altamira (2012-2014), promovido por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, el Incipit abordó un trabajo específico (Valor Social de Altamira) orientado a la caracterización, desde la interdisciplinariedad, de los procesos valorativos (lo que incluye tensiones y conflictos en distintos niveles) en torno al sitio, tanto en la actualidad como en su trayectoria histórica en tanto bien patrimonial. Además, se desarrolló un trabajo de planificación de la conservación futura del sitio en el que se han tenido en cuenta tanto los resultados específicos de esta aproximación histórica y antropológica como la necesidad de introducir mecanismos de participación en la estrategia de gestión y uso futuros (plan de conservación preventiva). A pesar de que esto supone un avance respecto a las estrategias propias del Discurso Patrimonial Autorizado, máxime en un bien declarado Patrimonio de la Humanidad, tanto el proceso analítico como el plan de conservación preventiva han jugado un papel secundario en el programa, debido a la primacía de los criterios expertos, que no siempre responden a un objetivo conservacionista, respecto a la propuesta de incluir mecanismos participativos en la gestión y uso del sitio (incluido el Museo de Altamira y la réplica de la cueva original que alberga). La continuación y profundización de la investigación ya iniciada (que comprendería una parte de las tareas de la Fase 2 de esta propuesta) pretende completar el mapa de actores, evaluar las técnicas participativas utilizadas en el Programa y analizar en profundidad los conflictos identificados, así como los discursos que los visibilizan o los ocultan. En segundo lugar, la dimensión colaborativa y pragmática de esta propuesta (Fases 1, 3 y 4) permitirá retroalimentar las políticas patrimoniales en Altamira (incluyendo el discurso museológico) a partir de los resultados obtenidos mediante la puesta en común de los casos de estudio, ente los que se incluye.

EC5: Movimientos ciudadanos y reclamación de la titularidad de la

Mezquita de Córdoba.

Participantes: Cristina Sánchez-Carretero y Guadalupe Jiménez-Esquinas

La Mezquita-Catedral de Córdoba es un monumento declarado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1984, Bien de Interés Cultural por el Ministerio de Cultura y Monumento Nacional que con sus más de 20.000m² sido motivo de conflicto en distintas ocasiones. Distintos colectivos musulmanes han venido reivindicando la utilización de este monumento que es gestionado por la iglesia católica y destinado en exclusiva al rezo cristiano y desde el 2000 han protagonizado diversos conflictos en su interior. Pero el último de los conflictos en torno a la mezquita-catedral de Córdoba viene dado a raíz de su inmatriculación en 2006 por parte del obispado de Córdoba y la creación de distintas plataformas ciudadanas a partir de 2009 que reivindican la titularidad pública de dicho espacio. En el 2013 una parte de dichas plataformas se organizan en una campaña de recogida de firmas para que se considere la mezquita-catedral “patrimonio de todos” y se revierta el proceso de inmatriculación. Por otro lado otros colectivos vinculados a la iglesia inician una contra-campaña en defensa de la titularidad del obispado y señalando a colectivos de religión musulmana y a políticos de izquierdas como instigadores de las nuevas reivindicaciones. En este conflicto patrimonial con matices religiosos, políticos y ciudadanos y con muy diversas plataformas como protagonistas encontramos de nuevo la Mezquita-Catedral de Córdoba en el foco de atención. En este último año, el Defensor del Pueblo andaluz y la Junta de Andalucía han encargado un estudio técnico detallado para dirimir una cuestión que lleva siglos enquistada. Este estudio de caso profundizará en el conflicto en torno a la titularidad de la Mezquita-Catedral de Córdoba no sólo centrándose en los aspectos técnicos o históricos sino también analizando las distintas plataformas y colectivos implicados, los intereses que hay en juego así como el carácter participativo que se pretende dar a las reivindicaciones en torno al monumento. Analizar el conflicto en torno a un monumento tan simbólico es interesante para identificar las propuestas alternativas planteadas por las plataformas y los distintos colectivos, proponer posibles vías de diálogo y elaborar algunas recomendaciones en torno a procesos participativos en el ámbito patrimonial como modelo para la resolución de conflictos.

WP5: Estudios de caso sobre participación y patrimonio inmaterial

Responsables: Nieves Herrero (EC6) y Virtudes Téllez (EC7)

EC6: Asociacionismo y participación en el Camino de Santiago.

Las asociaciones de Amigos del Camino de Santiago han tenido un papel fundamental en la revitalización de la peregrinación jacobea desde finales de la década de los años 80. Ellas fueron las que iniciaron las actuaciones y reivindicaron la implicación de las administraciones en la recuperación de los trazados y dotación de infraestructuras para hacer posible la peregrinación a pie por los antiguos caminos jacobeos. Desde entonces las asociaciones han venido participando en el proceso patrimonializador desarrollado por las administraciones manteniendo con ellas relaciones de cooperación pero también de conflicto en las que se manifiestan los criterios de valor diferentes de ambos actores sociales respecto al Camino. El enfoque sobre la participación nos permitirá conocer mejor estas diferencias, cómo se gestionan y cómo se resuelven o se expresan en diferentes propuestas e intervenciones sobre el Camino. Un aspecto fundamental del conflicto se centra en la actualidad en lo que las asociaciones denominan la “turistización del Camino” propiciada por la administración que es contradictoria con el enfoque cultural y espiritual que ellas promueven. El asociacionismo en torno al Camino expresa la perspectiva de los actores en relación con el patrimonio, el modo en que estos lo valoran y se relacionan con el mismo, una relación de la cual depende la continuidad y transformación de la peregrinación y, por tanto, su mantenimiento como una realidad viva y dinámica. Las administraciones no pueden por tanto dejar de tomar en cuenta esta dimensión, de ahí la importancia del análisis, la gestión y resolución de este conflicto patrimonial con metodologías participativas.

El caso nos ofrece la posibilidad de analizar la estructura participativa en torno al Camino tal y como se está produciendo en la actualidad a dos niveles diferentes:

- 1) El de la participación que otorga la administración a las asociaciones en distintas actuaciones relacionadas con la gestión del Camino. Podemos observar cómo se produce ésta tanto cuando tiene lugar en organismos oficiales de gestión en las que las asociaciones están representadas, como cuando es resultado de denuncias o actuaciones reivindicativas de las asociaciones frente a las administraciones.
- 2) El de la participación de los asociados en las asociaciones y de éstas en la estructura federativa en la que se integran. Observando su organización, gestión interna y actuaciones.

Descripción EC7: Usos de técnicas participativas y participación de “neoandalusíes” en el Festival Islámico de Mértola, Alentejo, Portugal.

Participantes: Virtudes Téllez

La musealización de la villa de Mértola se inició a finales de los años 70 del siglo pasado, como una estrategia de gestión patrimonial que, de acuerdo a sus gestores, perseguía el estudio, la salvaguarda, la puesta en valor y la divulgación del pueblo, con el fin de revertir la pobreza y el despoblamiento de la villa por el cierre de la Mina de Sao Domingos ubicado en sus proximidades. El objetivo común de utilizar el patrimonio para promover un desarrollo local sostenible, implicando en ello a la población y haciendo de él un instrumento para consolidar la identidad local, reunió a distintas personas de instituciones públicas y privadas (Gómez Martínez, 2009). Así, en sus inicios se crearon diversas asociaciones locales (como la Asociación para la Defensa del Patrimonio) que colaboraron con instituciones sociales (como la parroquia de Mértola o la escuela secundaria) que existían con anterioridad al proyecto de patrimonialización. El alcance de los primeros objetivos de este proyecto condujo a sus ideólogos a centrar sus esfuerzos en su divulgación. Para ello se organizaron distintas actividades como el Festival Islámico de Mértola celebrado bianualmente desde 2001. A partir de este festival y por medio de él, actores ajenos al entorno local (como comerciantes marroquíes o egipcios, o grupos de musulmanes españoles autodenominados “neoandalusíes”) comenzaron a participar en la Vila Museu de Mértola resignificando las concepciones y los imaginarios del pasado andalusí y de la religiosidad islámica, “relocalizándose” en tanto que responsables de este tipo de performatividades. Este estudio de caso cuenta con un largo desarrollo que puede permitirnos analizar la participación y vinculación entre diferentes grupos de ciudadanos, locales y extranjeros, en un espacio patrimonial donde puede observarse la aparición de fracturas sociales estructurales, conflictos, acciones políticas y construcciones sociales.

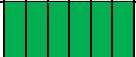


Lista de riesgos

Riesgo 1: Que se conceda menos presupuesto del solicitado y no se pueda realizar la contratación del personal necesario o no se pueda llevar a cabo el trabajo de campo. Sin el apoyo de la contratación de una persona que utilice el software común NVivo para todos los casos, la comparación se vería casi imposibilitada, por lo que a no ser que se consiguiera financiación adicional para ese personal técnico de apoyo, los objetivos no se podrían conseguir.

Riesgo 2: Que la dispersión temática no permita comparar resultados. Para solucionarlo, el plan de contingencia incluye una reestructuración de los objetivos en la fase inicial, consensuados entre los participantes en el proyecto.

V. Cronograma claro y preciso de las fases e hitos previstos en relación con los objetivos planteados en la propuesta

El cronograma está desarrollado en el punto anterior donde se especifican las tareas, hitos y entregables por meses. Aquí se incluye un resumen gráfico:

Tareas	Responsable y participantes	Meses 1-12	Meses 13-24	Meses 25-36
T1.1-T1.3: glosario, metodología común	R: CSC Otras: resto del equipo de trabajo			

A) Aportar una versión propia y específica, desde el mundo latino, de los *Critical Heritage Studies*.

B) Realizar una propuesta metodológica, que se apoya en un trabajo colaborativo e interdisciplinar vertebrado en torno a la asunción del carácter transdisciplinar de las investigaciones en patrimonio.

- 2) Desde el punto de vista de las políticas públicas, la propuesta tendrá un impacto real en términos de gobernanza y de inclusión, lo que proporciona una vía de resolución o negociación, en el campo patrimonial, de posibles conflictos vinculados a procesos de patrimonialización.
- 3) Por último, esta dimensión política se encuentra íntimamente relacionada con la emergencia de procesos de innovación social cuyo motor es económico, por lo que también se incluirán los nuevos modelos económicos vinculados a propuestas participativas.

2. El **plan de difusión** e internacionalización en su caso de los resultados.

En cuanto a la **publicación científica** se prevén los siguientes entregables:

- 1) Artículo sobre las bases metodológicas y el proceso de la investigación en revista internacional de impacto (E2).
- 2) Artículos con los resultados de las etnografías de cada caso en revistas de impacto. Las diferentes revistas serán de referencia en los diferentes campos disciplinares en los que se desarrolle cada estudio (E4-9).
- 3) Artículo de grupo (síntesis de resultados) sobre la comparación de los usos de técnicas participativas en patrimonio en una revista internacional de impacto, Q1 (E10).
- 4) Comunicaciones a congresos: tanto las producciones colectivas (bases metodológicas, artículo de síntesis) como las específicas de cada etnografía podrán difundirse en congresos científicos de distinto rango.
- 5) Participación en proyectos de investigación, cooperación científica y redes internacionales. En concreto, se presentará un proyecto dentro del H2020.

Actividades de divulgación: por su propia naturaleza, la investigación programada tiene que incorporar diferentes medios (interfaces, herramientas de co-construcción y co-aprendizaje) para propiciar no sólo una recepción transparente del conocimiento generado, sino la participación pública en dicha producción. Estos medios serán:

- 1) Un perfil en las redes sociales más populares (Facebook, Twitter) (T1.6).
- 2) Una página web o wiki en la que poder reflejar procesos y resultados de trabajo (T2.8).
- 3) La celebración de eventos sociales (talleres, grupos de discusión) para la reflexión sobre los temas centrales de la investigación (T2.9).

3. Si se considera que puede haber **transferencia de resultados**, se deberán identificar los resultados potencialmente transferibles y detallar el plan previsto para la transferencia de los mismos.

Los estudios críticos en patrimonio pueden aportar mucho a una necesaria renovación de los conceptos de transferencia e innovación social. En este sentido, el entregable consistente en un **Listado de riesgos y recomendaciones políticas (E11)** tiene el máximo interés para las instituciones responsables de la gestión patrimonial.

Los avances teóricos y metodológicos (aproximaciones analíticas, glosario de técnicas, métodos de evaluación de resultados) también son potencialmente transferibles a instituciones culturales, empresas de gestión cultural, así como ser usadas en otros proyectos de investigación en otros casos.

C.3. CAPACIDAD FORMATIVA DEL EQUIPO SOLICITANTE

1. El **plan de formación previsto** en el contexto del proyecto solicitado.

Este proyecto solicita la inclusión en el Programa de Formación de Investigadores, con el objetivo de formar a un/a investigador/a pre-doctoral en patrimonio y métodos participativos. El proyecto ofrece un marco excelente para que un/a doctorando/a pueda desarrollar una tesis sobre este tema por tres motivos: En cuanto al tema, es innovador y da respuesta a un reto social con importantes implicaciones a nivel político y económico. En segundo lugar, le permitirá hacer estancias en los diversos centros implicados (tres universidades nacionales,

una extranjera y el CSIC) y formarse en la aplicación de técnicas de trabajo como el mapeo de actores sociales, la utilización de software para datos cualitativos, cartografía de técnicas participativas o métodos de evaluación de resultados, entre otras. En tercer lugar, le permitirá vincular su tesis con los trabajos realizados en las redes internacionales a las que pertenece el equipo de investigación.

El plan de formación constará de una estancia en el Incipit para formarse en las técnicas mencionadas. Se estima que necesitará seis meses para esta formación. Posteriormente, escogerá el tema concreto de la tesis y, dependiendo del tema, se vinculará a uno de los centros participantes. Además, realizará una estancia en el programa de *Critical Heritage Studies* de la Universidad de Gothenborg (<http://www.criticalheritagestudies.gu.se>), socios del proyecto europeo NEARCH en el que participa el Incipit y al que están vinculados tres miembros del equipo de trabajo (Barreiro, Sánchez-Carretero y Jiménez-Esquinas).

La propuesta inicial es que la tesis puede utilizar los datos comparados de los diferentes estudios de caso para desarrollar un modelo aplicado de mediación patrimonial y resolución de conflictos dentro del tema general del proyecto de la relación entre patrimonio, participación y movimientos sociales.

2. Relación de tesis realizadas o en curso (últimos 10 años) con indicación del nombre del doctorando, el título de tesis y la fecha de obtención del grado de doctor o de la fecha prevista de lectura de tesis.

Tesis dirigidas por Cristina Sánchez-Carretero:

- 1) Virtudes Téllez Delgado: Defendió la tesis el 16 de septiembre de 2011, Universidad Autónoma de Madrid. Título: "Contra el estigma: Jóvenes españoles/as y marroquíes transitando entre la ciudadanía y la 'musulmanidad'". Directoras: Ángeles Ramírez y Cristina Sánchez-Carretero.
- 2) Juan Martín Dabezies: Tesis doctoral depositada en octubre de 2014, lectura prevista para marzo de 2015. Título: "Conocimientos ecológicos locales asociados a la palma de Butiá en el sureste del Uruguay. Relaciones humano - ambientales y la conformación de un paisaje patrimonializado". Codirigida por Cristina Sánchez-Carretero y Javier Taks.
- 3) Guadalupe Jiménez Esquinas: Tesis doctoral preinscrita en la UPV, prevista su lectura en diciembre de 2015. Título: "Procesos de patrimonialización desde la antropología feminista: el caso de estudio de las palilleiras de Camariñas". Directora: Cristina Sánchez-Carretero (profesora del programa de doctorado certificada por la ANEP).
- 4) Ana María Alarcón. Tesis doctoral que se defenderá en la Universidad Nova de Lisboa en enero de 2016. Título: "Listening Space: the Social Production and Social Construction of the International Festival of the Celtic World of Ortigueira". Directoras: Salwa Castelo-Branco y Cristina Sánchez-Carretero.

Tesis dirigidas por Nieves Herrero:

Deberá tenerse en cuenta que el área de Antropología de la USC imparte docencia en titulaciones de Filosofía y CC. de la Educación. Al no existir en esta universidad titulaciones específicas de Antropología Social la posibilidad de dirigir tesis se ven muy reducidas.

- 1) Tesis doctoral de Luzía Oca titulada "Caboverdianas en Burela (1978/2008): Migración, relaciones de género e intervención social" que fue defendida el 13/12/2013, obteniendo la calificación de Sobresaliente Cum Laude por unanimidad.
- 2) Tesis doctoral en curso de Yolanda Cerra Bada titulada "Fiesta e identidad local en una villa turística asturiana: los bandos de la Magdalena, San Roque y la Guía". Fecha prevista de lectura en el 2016.

3. Breve descripción del desarrollo científico o profesional de los doctores egresados del equipo de investigación.

Virtudes Téllez Delgado: Profesora de la Universidad de Castilla la Mancha (véase CV adjunto, ya que es integrante del equipo de investigación).

Luzía Oca: Profesora Auxiliar en el departamento de Economía, Sociología e Gestión (DESG) de la Universidad de Trás-os-Montes e Alto Douro (UTAD, Portugal). Investigadora Efectiva del equipo del Centro de Estudos Transdisciplinares para o Desenvolvimento (CETRAD) de la UTAD.

C.4. IMPLICACIONES ÉTICAS Y/O DE BIOSEGURIDAD

INSTRUCCIONES PARA RELLENAR LA MEMORIA CIENTÍFICO-TÉCNICA

AVISO IMPORTANTE

En virtud del artículo 11 de la convocatoria **NO SE ACEPTARÁN NI SERÁN SUBSANABLES MEMORIAS CIENTÍFICO-TÉCNICAS** que no se presenten en este formato.

Este documento está preparado para que pueda rellenarse en el formato establecido como obligatorio en las convocatorias (artículo 11.7.a): letra Times New Roman o Arial de un tamaño mínimo de 11 puntos; márgenes laterales de 2,5 cm; márgenes superior e inferior de 1,5 cm; y espaciado mínimo sencillo. La parte C (“Documento científico”) de la memoria deberá tener una extensión máxima de 20 páginas, incluidos todos sus apartados. No se admitirán memorias con contenidos propios de la parte C incluidos en las partes A o B.

La memoria consta de tres partes: la parte A contiene información general y básica de la propuesta; la parte B contiene la relación de los componentes del equipo de trabajo (excepto doctores) y la información específica sobre la financiación pública y privada del equipo de investigación; y la parte C es el documento científico propiamente dicho.

Con carácter general:

1. Las memorias pueden rellenarse en español o en inglés, a excepción de la parte A: RESUMEN DE LA PROPUESTA/SUMMARY OF THE PROPOSAL, que debe rellenarse en ambos idiomas.
2. Se recomienda rellenar la memoria empleando un ordenador con sistema operativo Windows y usando como procesador de textos MS Word (MS Office).
3. Una vez terminada la memoria en Word, deberá convertir el archivo en formato pdf (de no más de 4Mb) y aportarlo en la aplicación informática de solicitud del proyecto en el apartado Añadir documentos > Memoria científico-técnica.

Parte A: RESUMEN DE LA PROPUESTA/SUMMARY OF THE PROPOSAL

Toda la información de este apartado deberá también rellenarse en la aplicación de solicitud para que los campos puedan explotarse informáticamente, aunque se incluyen también en la memoria para facilitar las tareas de evaluación. Se aconseja que se utilice el *copiar* y *pegar* desde la memoria hasta la aplicación informática de solicitud o viceversa para que no haya inconsistencias en el contenido de los textos.

Todos los campos de este apartado deberán rellenarse obligatoriamente en inglés y en español.

El resumen de la propuesta/summary of the proposal (con un máximo de 3500 caracteres, contando los espacios en blanco) contendrá los aspectos más relevantes de la propuesta, así como los objetivos planteados y los resultados esperados. Su contenido podrá ser publicado a efectos de difusión si el proyecto fuera financiado en esta convocatoria, salvo que haya indicado expresamente en la aplicación de solicitud que existen resultados susceptibles de ser protegidos.

Parte B: INFORMACIÓN ESPECÍFICA DEL EQUIPO

B.1. RELACIÓN DE LAS PERSONAS NO DOCTORES QUE COMPONEN EL EQUIPO DE TRABAJO

No se relacionarán en este apartado los datos del personal perteneciente al equipo de investigación ni los datos de los doctores pertenecientes al equipo de trabajo, puesto que esas personas deberán incluirse en la aplicación informática de solicitud.

Deberán rellenarse los siguientes datos del personal perteneciente al equipo de trabajo, excepto los doctores, repitiendo la secuencia que se indica a continuación tantas veces cuantas se necesite. En los campos de titulación, tipo de contrato y duración del contrato deberá tachar o borrar las claves que no procedan.

1. Nombre y apellidos:

Titulación: licenciado/ingeniero/graduado/máster/formación profesional/otros (especificar)

Tipo de contrato: en formación/contratado/técnico/entidad extranjera/otros (especificar)

Duración del contrato: indefinido/temporal

B.2. FINANCIACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA (PROYECTOS Y CONTRATOS DE I+D+I) DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Deberá relacionar los proyectos y/o contratos de I+D+I en los que hayan participado los componentes del equipo de investigación y que hayan recibido financiación o que estén pendientes de resolución, en los últimos 8 años, en convocatorias de ámbito nacional, autonómico o internacional hasta un máximo de 10 proyectos y/o contratos. Si la relación fuera muy extensa, se recomienda seleccionar aquellos que estén más directamente relacionados con la propuesta que se presenta.

Deberán rellenarse los siguientes datos repitiendo la secuencia que se indica a continuación tantas veces como se necesite. En los campos de relación temática con el proyecto que se presenta y estado del proyecto o contrato deberá tachar o borrar las claves que no procedan:

1. Investigador del equipo de investigación que participa en el proyecto/contrato (nombre y apellidos):

Referencia del proyecto:

Título:

Investigador principal (nombre y apellidos):

Entidad financiadora:

Duración (fecha inicio - fecha fin, en formato DD/MM/AAAA):

Financiación recibida (en euros):

Relación temática con el proyecto que se presenta: mismo tema/está muy relacionado/está algo relacionado/sin relación

Estado del proyecto o contrato: concedido/pendiente de resolución

Parte C: DOCUMENTO CIENTÍFICO

La parte C de la memoria científico-técnica es la única que está limitada en cuanto a extensión. Los cuatro apartados de la parte C no podrán superar las 20 páginas, debiendo mantenerse además los márgenes, espaciado y tipo de letra establecidos en la convocatoria. Se recuerda que no se admitirán memorias con contenidos propios de la parte C incluidos en otras partes del documento. En su caso, los anexos, imágenes, tablas, fórmulas, etc. estarán incluidos en la parte C.

C.1. PROPUESTA CIENTÍFICA

Se recomienda incluir:

1. Los **antecedentes y estado actual** de los conocimientos científico-técnicos de la materia específica del proyecto, incluyendo, en su caso, los resultados previos del equipo de investigación y la relación, si la hubiera, entre el grupo solicitante y otros grupos de investigación nacionales y extranjeros.

Si el proyecto es continuación de otro previamente financiado, deben indicarse con claridad los objetivos y los resultados ya alcanzados de manera que sea posible evaluar el avance real que se propone en el nuevo proyecto. Si el proyecto aborda un tema nuevo, deben indicarse los antecedentes y contribuciones previas del equipo de investigación que justifiquen su capacidad para llevarlo a cabo.

2. La **hipótesis de partida** y los **objetivos generales** perseguidos, así como la **adecuación** del proyecto a la Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación y, en su caso, a Horizonte 2020 o a cualquier otra estrategia nacional o internacional de I+D+i.

Si la memoria se presenta a la convocatoria de RETOS, deberá identificarse el reto cuyo estudio se pretende abordar y la relevancia social o económica prevista.

3. Los **objetivos específicos**, enumerándolos brevemente, con claridad, precisión y de manera realista (acorde con la duración prevista del proyecto).

En los proyectos con dos investigadores principales, deberá indicarse expresamente de qué objetivos específicos se hará responsable cada uno de ellos.

4. El detalle de la **metodología** propuesta, incluyendo la viabilidad metodológica de las tareas. Si fuera necesario, también se incluirá una evaluación crítica de las posibles dificultades de un objetivo específico y un plan de contingencia para resolverlas.

5. La descripción de los **medios materiales, infraestructuras y equipamientos singulares** a disposición del proyecto que permitan abordar la metodología propuesta.

6. Un **cronograma** claro y preciso de las fases e hitos previstos en relación con los objetivos planteados en la propuesta.

7. Si se solicita ayuda para la **contratación de personal, justificación** de su necesidad y descripción de las tareas que vaya a desarrollar.

C.2. IMPACTO ESPERADO DE LOS RESULTADOS

El contenido de este apartado se solicitará también en la aplicación informática de solicitud (con un máximo de 3500 caracteres) y su contenido podrá ser publicado a efectos de difusión si el proyecto fuera financiado en esta convocatoria.

Se recomienda incluir:

1. Descripción del **impacto científico-técnico social y/o económico** que se espera de los resultados del proyecto, tanto a nivel nacional como internacional.

2. El **plan de difusión** e internacionalización en su caso de los resultados.

3. Si se considera que puede haber **transferencia de resultados**, se deberán identificar los resultados potencialmente transferibles y detallar el plan previsto para la transferencia de los mismos.

C.3. CAPACIDAD FORMATIVA DEL EQUIPO SOLICITANTE

Este apartado solo se rellenará si se solicita la inclusión del proyecto en la convocatoria de “Contratos predoctorales para la formación de doctores”. Dicha inclusión solo será posible en un número limitado de los proyectos aprobados.

Para evaluar la capacidad formativa del equipo solicitante, se recomienda incluir:

1. El **plan de formación previsto** en el contexto del proyecto solicitado.
2. **Relación de tesis realizadas o en curso** (últimos 10 años) con indicación del nombre del doctorando, el título de tesis y la fecha de obtención del grado de doctor o de la fecha prevista de lectura de tesis.
3. Breve **descripción del desarrollo científico o profesional de los doctores egresados** del equipo de investigación.

C.4. IMPLICACIONES ÉTICAS Y/O DE BIOSEGURIDAD

Este apartado solo se rellenará si en la aplicación electrónica de solicitud se contesta afirmativamente a alguno de los aspectos relacionados con implicaciones éticas y/o de bioseguridad allí recogidos.

Se recomienda incluir:

1. Una **descripción de los aspectos éticos** referidos a la investigación que se propone.
2. Una explicación de las **consideraciones, procedimientos o protocolos** a aplicar en cumplimiento de la normativa vigente, así como una descripción de las instalaciones y las preceptivas autorizaciones de las que se dispone para la ejecución del proyecto.